BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1380-6/26
Banja Luka, 2.9.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 7.8.2026. godine, žalioca: LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Ivanu Vasiću advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 426-OI07/26 od 22.7.2026. godine, za nabavku robe: "Nabavka svježeg voća i povrća", za koju je ugovorni organ Javna ustanova Gerontološki centar Banja Luka, na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 506-1-1-116-3-54/26 od 2.7.2026. godine, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 2.9.2026. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja kao djelimično osnovana.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 426-OI07/26 od 22.7.2026. godine, predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Ivanu Vasiću advokatu iz Bijeljine, za nadoknadu troškova sastavljanja predmetne žalbe od 7.8.2026. godine, u iznosu od 843,75 KM i zahtjev za naknadu troška izvršene uplate administrativne takse u visini od 100,00 KM, ukupno 943,75 KM.
4. Nalaže se ugovornom organu Javna ustanova Gerontološki centar Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 943,75 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se kao osnovan, zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Javna ustanova Gerontološki centar Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabavke i objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 506-1-1-116-3-54/26 od 2.7.2026. godine, Predmet nabavke: Nabavka svježeg voća i povrća, te nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku peleta br. br. 426-OI07/26 od 22.7.2026. godine, protiv koje Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.8.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 6.8.2026. godine.

LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu jer je u predmetnom postupku učestvovao sa svojom ponudom, te mu je elektronskim putem dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Nakon izvršenog uvida u cjelokupnu tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača, utvrđeni su ozbiljni nedostaci koji predmetnu ponudu čine suprotnom Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, zbog čega je i pobijana Odluka donesena uz bitne povrede odredaba Zakona.
Povreda osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama
Odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, prema svim ponuđačima jednako i nediskriminatorno, uz obezbjeđenje pravične i aktivne konkurencije i najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

U konkretnom slučaju upravo je princip jednakog tretmana ponuđača povrijeđen, jer Ugovorni organ nije primijenio zakonske odredbe koje se odnose na provjeru neprirodno niske cijene ponude, iako su za to postojali očigledni i višestruki razlozi.
Ugovorni organ je bio dužan jednako primijeniti tendersku dokumentaciju i zakonske propise prema svim ponuđačima, ali je ponudu izabranog ponuđača prihvatio bez ikakve provjere njene realnosti.
Ugovorni organ nije izvršio provjeru neprirodno niske cijene
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno u ožalbenoj Odluci, nije izvršena provjera neprirodno niske cijene ponude izabranog ponuđača.
Takav zaključak predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava.
U predmetnom postupku nesporno je da:
procijenjena vrijednost nabavke iznosi 150.000,00 KM;
cijena ponude izabranog ponuđača iznosi 178,50 KM.
cijena drugorangiranog ponuđača - Žalioca - iznosi 324,99 KM.
Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ zahtijeva pojašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom.
Dalje, član 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje imperativnu obavezu ugovornog organa da pismeno zahtijeva pojašnjenje kada je ponuđena cijena više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

U konkretnom slučaju ponuda izabranog ponuđača niža je za približno 82% u odnosu na ponudu Žalioca (178,50 KM u odnosu na 324,99 KM), odnosno razlika daleko prelazi zakonski prag od 20%.
Već iz tog razloga Ugovorni organ bio je obavezan pokrenuti postupak provjere neprirodno niske cijene.
Neprirodno niska cijena potvrđena je i analizom jediničnih cijena.
Pored ukupne cijene ponude, dodatni dokaz da je predmetna ponuda neprirodno niska proizlazi iz same strukture jediničnih cijena.
Analizom Obrasca za cijenu ponude prvorangiranog ponuđača i drugorangiranog, jasno se vide nerealno ponuđene niske cijene prvorangiranog, u odnosu na realne tržišne cijene, koje je ponudio Žalilac.

Obrazac za cijenu ponude

| Stavka | Ponuđena cijena izabranog ponuđača | Ponuđena cijena drugorangiranog ponuđača - žalioca |
|---|---|---|
| Breskve | 0,50 KM | 6,40 KM |
| Grožđe crno | 0,60 KM | 8,00 KM |
| Maline | 0,50 KM | 16,00 KM |
| Kivi | 0,60 KM | 4,80 KM |
| Suvo grožđe | 0,60 KM | 9,60 KM |
| Suve smokve | 1,00 KM | 24,00 KM |
| Trešnja | 0,60 KM | 9,60 KM |
| Orasi | 4,20 KM | 25,60 KM |
| Brokula | 0,50 KM | 9,60 KM |
| Zeleni paradajz | 0,30 KM | 8,00 KM |
| Karfiol | 0,60 KM | 2,40 KM |
| Kelj | 0,40 KM | 4,80 KM |
| Crveni krompir | 0,30 KM | 1,60 KM |
| Bijeli luk | 0,80 KM | 8,00 KM |
| Crvena paprika | 0,40 KM | 8,00 KM |
| Patlidžan | 0,40 KM | 8,00 KM |
| Peršun list | 0,80 KM | 11,20 KM |
| Peršun korijen | 1,50 KM | 8,00 KM |
| Prokelj | 0,40 KM | 4,80 KM |
| Rotkva crna | 0,30 KM | 12,80 KM |
| Rotkva crvena | 0,70 KM | 12,80 KM |
| Cvekla | 0,30 KM | 8,00 KM |
| Celer | 0,80 KM | 12,00 KM |
| Đumbir | 0,50 KM | 19,20 KM |

Istovremeno, pojedini artikli ponuđeni su od strane izabranog ponuđača po cijenama koje su znatno više od tržišnih, kao što su:
Banane - 5,80 KM (ponuda žalioca 3,04 KM),
Paradajz - 6,20 KM (ponuda Žalioca 3,50 KM),
Pasulj - 9,00 KM (ponuda Žalioca 4,51 KM),
Prasa - 6,60 KM (ponuda Žalioca 2,50 KM),
Šampinjoni - 17,50 KM (ponuda Žalioca 11,20 KM).
Ovakva struktura cijena jasno ukazuje da je ponuđač izvršio neprirodnu preraspodjelu cijena između pojedinih stavki (tzv. unbalanced pricing), pri čemu su pojedini artikli ponuđeni po

cijenama koje su višestruko niže čak i od njihove nabavne vrijednosti, dok su drugi artikli precijenjeni.

Takva ponuda objektivno izaziva ozbiljnu sumnju u mogućnost urednog izvršenja ugovora i upravo predstavlja situaciju zbog koje je zakon propisao obaveznu provjeru neprirodno niske cijene.
Ugovorni organ nije mogao zanemariti činjenicu da se kod pojedinih artikala odstupanja od tržišnih cijena kreću od nekoliko stotina pa do više hiljada procenata. Takva odstupanja predstavljaju dovoljan osnov za pokretanje postupka iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalilac smatra da upravo artikli iz ponude izabranog ponuđača sa nerealno niskom cijenom i neće biti predmet nabavke, dok će se nabavka artikala isključivo odnositi na artikle sa nerealno visokim cijenama.
Ako se izvrši poređenje ponude samo nekoliko artikala iz ponude izabranog ponuđača u odnosu na cijene pijačnog barametra (koje su tržišne cijene) može da se vidi upravo ta neprirodno niska ponuđena cijena artikala izabranog ponuđača, koja je i bila glavni razlog zašto je upravo ovaj ponuđač izabran, a što i predstavlja glavni žalbeni osnov.
Link za pijačni barometar za 07.08.2026. godine na zelenoj pijaci u Bijeljini:
https://www.bijeljina.org/cijene.html
Posljedice propuštanja Ugovornog organa
Propuštanjem da izvrši zakonom propisanu provjeru neprirodno niske cijene, Ugovorni organ je:
pogrešno utvrdio činjenično stanje;
pogrešno primijenio materijalno pravo;
povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH;
povrijedio član 66. Zakona o javnim nabavkama BiH;
povrijedio član 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Da je ugovorni organ proveo zakonom propisani postupak, bio bi dužan zahtijevati detaljno obrazloženje načina formiranja ovih jediničnih cijena, kao i dokaze da je moguće uredno izvršiti ugovor po tako iskazanim cijenama.
Bez provođenja tog postupka nije bilo moguće zakonito donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Shodno praksi Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i presudi Suda BiH, zauzet je stav da je obaveza traženja obrazloženja neprirodno niske cijene imperativna, kada su ispunjeni uslovi iz člana 17. stav (7) Uputstva.

Prijedlog:
Kako iz svih navedenih razloga jasno proizlazi da ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti prihvaćena bez prethodno provedenog postupka ispitivanja neprirodno niske cijene, zbog čega je pobijana odluka nezakonita i mora biti poništena.
Na osnovu svega navedenog Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine:
usvoji ovu žalbu kao osnovanu;
poništi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača;
predmet vrati Ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda;
naloži Ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 17. stav (7) Uputstva, te od izabranog ponuđača zatraži detaljno obrazloženje neprirodno niske cijene i realnosti iskazanih jediničnih cijena prije donošenja nove odluke.

Troškovnik, u skladu sa tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05): u kupno: 843,75KM:

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je ustanovio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali smatra da je neosnovana.

Na osnovu detaljne analize žalbenih navoda Komisija zajavnu nabavku je utvrdila da su žalbeni navodi neosnovani iz sljedećih razloga:

Što se tiče prvog žalbenog navoda u vezi Povreda osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ smatra navod neosnovanim: Ugovorni organ je u predmetnom postupku primjenjivao uslove i kriterijume utvrđene tenderskom dokumentacijom jednako prema svim ponuđačima, a ocjena ponuda izvršena je na osnovu podataka i cijena sadržanih u dostavljenim ponudama. Čnnjenica da postoji značajna razlika između ukupnih cijena ponuđača sama po sebi ne znači da je došlo do povrede principa jednakog tretmana, niti predstavlja dokaz da je ponuda izabranog ponuđača neprirodno niska. Različiti ponuđači mogu imati različite nabavne cijene, uslove nabavke, komercijalne odnose sa dobavljačima, količinske rabate, troškove transporta i druge poslovne uslove koji neposredno utiču na formiranje ponuđenih cijena. Shodno navedenom, Ugovormi organ smatra da Žalilac nije dokazao povredu osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama, već svoj zaključak zasniva prije svega na poređenju sopstvenih cijena sa cijenama izabranog ponuđača.

Član 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama glasi: Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena pnjena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu". Navedeni stav Zakona ne propisuje obavezu ugovornog organa da zahtijeva obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene već je zakonodavac naveo „UKOLIKO UGOVORNI ORGAN OCIJENI.

U pogledu navoda o neprirodno niskoj cijeni ponude Ugovorni organ ne spori da između ponuda postoji značajna razlika u ukupnoj cijeni, ali ističe da se postojanje neprirodno niske cijene ne može utvrđivati isključivo mehaničkim poređenjem pojedinačnih stavki, niti poređenjem sa cijenama koje je sam Žalilac ponudio. Naime, cijena koju je ponudio jedan ponuđač ne može sama po sebi predstavljati dokaz stvarne tržišne cijene, jer se radi o cijeni koja je rezultat njegove sopstvene poslovne politike i načina formiranja ponude. Posebno se ukazuje da se predmetna nabavka odnosi na veći broj različitih vrsta svježeg voća i povrća, kod kojih cijene mogu značajno varirati u zavisnosti od perioda nabavke, porijekla robe, količine, dobavljača, uslova isporuke, načina transporta, sezonskih kretanja i drugih tržišnih okolnosti. Član 66. Zakona o javnim nabavkama neprirodno nisku cijenu vezuje za ocjenu Ugovornog organa, pri čemu se eventualno obrazloženje cijene može zasnivati na različitim elementima, uključujući ekonomičnost, posebno povoljne uslove nabavke i druge relevantne okolnosti. Stoga se zaključak o neprirodno niskoj cijeni ne može zasnivati samo na činjenici da su pojedine jedinične cijene izabranog ponuđača niže od cijena Žalioca. Takođe, sama okolnost da su određene stavke ponuđene po nižim, a druge po višim cijenama ne dokazuje da je ponuda neizvodiva. Kod ponude koja sadrži veći broj različitih stavki, ponuđač samostalno formira svoju komercijalnu strukturu cijena, pri čemu se ukupna cijena ponude ocjenjuje kao cjelina u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim.

U pogledu poređenja sa pijačnim barometrom i tržišnim cijenama Ugovorni organ posebno osporava zaključak Žalioca da cijene navedene u pijačnom barometru na zelenoj pijaci u Bijeljini predstavljaju jedinstven i pouzdan kriterijum za utvrđivanje realnosti cijena u predmetnoj javnoj nabavci. Pijačne cijene na određenoj lokaciji i na određeni dan ne predstavljaju nužno cijene po

kojima se vrši nabavka većih količina robe za potrebe ugovornog organa. Takve cijene mogu biti maloprodajne, dok ponuđači u javnim nabavkama robu mogu obezbjeđivazi putem veleprodaje, direktnih proizvođača, uvoznika ili drugih kanala snabdijevanja. Pored toga, predmetna nabavka obuhvata isporuku robe ugovornom organu, što uključuje uslove, količine, dinamiku i način isporuke definisane tenderskom dokumentacijom, pa direktno poređenje sa cijenom pojedinačnog artikla na pijaci nije dovoljno za zaključak o ekonomskoj opravdanosti ponude. Činjenica da se određena ponuđena cijena razlikuje od cijene navedene u pijačnom barometru ne znači sama po sebi da je ta cijena neprirodna ili neizvodiva. Dodatno, iz samog žalbenog navoda proizlazi da izabrani ponuđač nije sve artikle ponudio po nižim cijenama, već da kod određenih stavki ima i više cijene od cijena koje je ponudio Žalilac. Upravo navedena činjenica potvrđuje da se struktura ponude ne može posmatrati izolovano, samo kroz stavke koje Žalilac smatra niskim. Drugim riječima, Žalilac vrši selektivno poređenje pojedinačnih stavki, a ne dokazuje da je ukupna ponuda ekonomski i objektivno neizvodiva.

U pogledu navoda o neujednačenoj strukturi jediničnih cijena ne može se prihvatiti tvrdnja Žalioca da različite jedinične cijene same po sebi predstavljaju dokaz tzv. „unbalanced pricing" i osnov za odbacivanje ponude. Ponuđači imaju pravo da, u granicama zahtjeva tenderske dokumentacije, samostalno formiraju svoje komercijalne cijene. Ukoliko tenderskom dokumentacijom nije propisana minimalna ili fiksna jedinična cijena za konkretne stavke, činjenica da se jedinične cijene različitih ponuđača značajno razlikuju ne znači automatski da je ponuda nepravilna ili neizvodiva. Žalilac nije dostavio dokaz kojim bi konkretno potvrdio da izabrani ponuđač nije u mogućnosti nabaviti i isporučiti sporne artikle po cijenama iz svoje ponude. Sama pretpostavka Žalioca da se pojedini artikli „neće nabavljati", odnosno da će se nabavljati samo artikli sa višim cijenama, nije dokazana i ne može predstavljati osnov za poništenje odluke Ugovornog organa.

U pogledu navoda o posljedicama navodnog propusta Ugovornog organa, Ugovorni organ ne prihvata kvalifikaciju Žalioca da je zbog razlike u cijenama automatski došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac svoje navode u suštini zasniva na sopstvenoj procjeni tržišne vrijednosti pojedinih artikala, pri čemu kao referentne vrijednosti koristi sopstvene ponuđene cijene i cijene sa određene pijace na određenom području i određenog datuma. Takvi podaci, posmatrani izolovano, ne mogu predstavljati konačan dokaz da je ponuda izabranog ponuđača neprirodno niska, niti dokaz da je izvršenje ugovora nemoguće. Posebno je važno istaći da je predmet ocjene u postupku javne nabavke ponuda kao cjelina, u skladu sa uslovima i kriterijumima utvrđenim genderskom dokumentacijom, a ne uporedna analiza profitne marže ili nabavnih cijena pojedinih ponuđača. Shodno svemu navedenom, Ugovorni organ smatra da žalbeni navodi nisu potkrijepljeni konkretnim dokazima koji bi doveli u pitanje prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Iz svega navedenog, Ugovorni organ ističe da je žalba Žalioca neosnovana, te da služi odugovlačenju postupka, te se nada da će Kancelarija za razmatranje žalbi na osnovu priložene dokumentacije i datog izjašnjenja Ugovornog organa postupiti u skladu sa ZJN BiH i donijeti u što kraćem roku pravednu odluku u vezi sa ovim otvorenim postupkom javne nabavke robe, kako bi Ugovorni organ mogao što prije da nastavi sa postupkom nabavke robe - „svježeg voća i povrća".

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

**Žalba je djelimično osnovana.**

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio djelimično osnovanim žalbene navode, kao i žalbu.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu jer Ugovorni organ nije primijenio zakonske odredbe koje se odnose na provjeru neprirodno niske cijene ponude, iako su za to postojali očigledni i višestruki razlozi.

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim, te ističe kako je u predmetnom postupku primjenjivao uslove i kriterijume utvrđene tenderskom dokumentacijom jednako prema svim ponuđačima, a ocjena ponuda izvršena je na osnovu podataka i cijena sadržanih u dostavljenim ponudama. Činnjenica da postoji značajna razlika između ukupnih cijena ponuđača sama po sebi ne znači da je došlo do povrede principa jednakog tretmana, niti predstavlja dokaz da je ponuda izabranog ponuđača neprirodno niska. Različiti ponuđači mogu imati različite nabavne cijene, uslove nabavke, komercijalne odnose sa dobavljačima, količinske rabate, troškove transporta i druge poslovne uslove koji neposredno utiču na formiranje ponuđenih cijena. Shodno navedenom, Ugovormi organ smatra da Žalilac nije dokazao povredu osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama, već svoj zaključak zasniva prije svega na poređenju sopstvenih cijena sa cijenama izabranog ponuđača.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako u predmetnom postupku cijena ponude izabranog ponuđača iznosi 178,50 KM., a cijena drugorangiranog ponuđača - Žalioca - iznosi 324,99 KM, te se utvrđuje kako je cijena prvorangirane ponude za 45,08% niža od drugorangirane ponude.

Kako je odredbom člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisana obaveza ugovornog organa da pismeno zahtijeva pojašnjenje kada je ponuđena cijena prvorangirane ponude više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, te članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH takođe propisano da ugovorni organ zahtijeva pojašnjenje cijene ponude za koju se utvrdi i koju smatra neprirodno niskom, a kako Ugovorni organ nije izvršio provjeru neprirodno niske cijene, ovaj organ zaključuje kako je na taj način učinio povredu člana 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na što osnovano ukazuje Žalilac, zbog čega se žalbeni navod Žalioca cijeni osnovanim.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na neprirodno nisku cijenu jediničnih cijena i tvrdnju kao dodatni dokaz da je predmetna ponuda neprirodno niska zbog same strukture jediničnih cijena, tj. nerealno ponuđene niske cijene prvorangiranog ponuđača, u odnosu na realne tržišne cijene, koje je ponudio Žalilac, ovaj organ upućuje kako se neprirodno niska cijena ponude, ne utvrđuje na osnovu jediničnih cijena iz Obrasca za cijenu ponude prvorangiranog ponuđača i drugorangiranog, nego u odnosu na ukupne cijene ponuda, te se ovaj žalbeni navod cijeni neosnovanim.

Takođe se smatra paušalnim i neosnovanim stav Žalioca u kojem ističe i upoređuje jedinične cijene svojih proizvoda i cijene proizvoda na tržnicama sa ponuđenim cijenama prvorangiranog ponuđača, te tvrdnju da je ponuđač izvršio neprirodnu preraspodjelu cijena između pojedinih stavki (tzv. unbalanced pricing), pri čemu su pojedini artikli ponuđeni po cijenama koje su višestruko niže čak i od njihove nabavne vrijednosti, dok su drugi artikli precijenjeni, jer za ove tvrdnje nije dostavio nikakve konkretne dokaze.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom postupku javne nabave nedvojbeno utvrdio da je Ugovorni organ donoseći ožalbenu Odluku, propustio od izabranog ponuđača zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene, kako je to naprijed i obrazloženo, pa se žalba usvaja kao djelimično osnovana, ožalbena odluka se poništava, a predmet vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje u skladu sa obrazloženjem izraženim u ovom Rješenju.

Imajući u vidu osnovanost žalbe i visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka u iznosu od 843,75 KM i zahtjev za naknadu troška izvršene uplate administrativne takse u visini od 100,00 KM, što ukupno iznosi 943,75 KM, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/24) u konkretnom slučaju, usvaja zahtjev Žalioca za zastupanje po punomoćniku Ivanu Vasiću, advokatu iz Bijeljine, u zahtjevanom iznosu od 943,75 KM.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, usvaja se žalba Žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 3.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

**Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

**Dragan Bilić**

Dostaviti:
- LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Ivanu Vasiću advokatu iz Bijeljine,
- Javna ustanova Gerontološki centar Banja Luka,
- Novoteks d.o.o. Banja Luka,
- EVIDENCIJA
- A / A